

Ficha de Avaliação/Reconsideração

ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDÔNIA (UNIR)

Programa: ADMINISTRAÇÃO (10001018006P7)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Bom	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Insuficiente	Insuficiente
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Regular	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Regular

Reconsideração
Regular

Justificativa

O Programa passou por uma renovação da área de concentração Gestão e Sustentabilidade, a partir da reprovação de APCN de doutorado. O PPG atualmente conta com duas linhas de pesquisa: 1) estratégia, gestão e tecnologia; 2) governança, sustentabilidade e Amazônia, cada uma com 3 eixos temáticos. Os projetos estão bem distribuídos e são coerentes com as linhas de pesquisa. Os objetivos do curso atendem a formação de um mestre. A estrutura curricular está adequada aos temas e atualizada para um curso de mestrado. O perfil do egresso não está claramente descrito. O relatório não informa sobre prospecção de alunos, processo seletivo ou número de vagas. O PPG conta com um DINTER com a UFRGS com término em 2013, mas não há outras informações dos resultados deste DINTER para renovação do NDP ou pós doutoramento e outras formas de capacitação. O planejamento do programa não está claro pois não há detalhamento de ações, somente menciona ampliação do mestrado e doutorado (não aprovado). Não há detalhamento de infraestrutura compatível com o programa. Apesar de ter softwares, não se registra na proposta o número de salas para docentes, para alunos e para grupos

Ficha de Avaliação/Reconsideração

de pesquisa. Não estão evidenciadas na proposta as condições a disposição dos docentes do quadro permanente para suas atividades de pesquisa. Existe pouco acesso para base de periódicos e dados.

Justificativa Reconsideração

(1.2)

O PPG traz para o pedido de reconsideração informações novas que não foram prestadas sobre o perfil do egresso e ações de renovação e capacitação do corpo docente. No entanto, os pedidos de reconsideração não podem ser baseados em dados novos, e apenas os dados preenchidos e cancelados pela IES na plataforma Sucupira podem ser considerados. O texto que expressa o perfil do egresso na proposta do programa no Sucupira é impreciso, não sendo possível identificar as competências e habilidades a serem desenvolvidas pelo aluno, ao longo do curso. No que diz respeito às ações de produção intelectual, traz-se como argumento o tempo decorrido entre a submissão e a publicação para explicar os baixos índices de produção. No entanto, esta é uma condição a qual estão submetidos todos os PPG.

(1.3)

As informações prestadas pelo PPG no pedido de reconsideração a respeito da infraestrutura deveriam ter sido inseridas a tempo na Plataforma Sucupira. Novas informações não podem ser consideradas.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Muito Bom	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
2.5. Participação do docente em eventos alinhados com a sua área de atuação	15.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O corpo docente do Programa é constituído, na média dos quatro anos, por 9 professores permanentes. A proporção do NDP com produção alinhada à proposta do programa é muito boa, de acordo com os parâmetros da área para o item 2.1 (pelo menos 85% dos professores estão alinhados).

O Programa não depende de professores colaboradores ou visitantes, de acordo com os parâmetros da área (menos do que 20% das orientações e horas-aula estão sob a responsabilidade dos colaboradores ou visitantes). Todos os docentes permanentes apresentaram no período até três vínculos com Programas de pós-graduação (atendendo à Portaria 81/2016) e atendem aos parâmetros da área quanto à proporção de professores em regime integral (mais de 50% do NDP). A estabilidade do corpo docente permanente permite atribuir o conceito muito bom, segundo os parâmetros da área, para o item 2.2 (pelo menos 75% dos docentes permanentes foram mantidos no Programa ao longo do quadriênio).

É fraca a proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa com financiamento externo, de acordo com os parâmetros da área (maior ou igual a 5% e menor que 25%). É muito boa a proporção dos docentes permanentes que tiveram pelo menos 60 horas aula no programa durante o quadriênio, segundo os parâmetros da área (pelo menos 85%). Em conjunto, estas métricas resultam em conceito bom no item 2.3.

A proporção dos docentes permanentes com atividades na graduação é muito boa, de acordo com os parâmetros da área, para o item 2.4 (pelo menos 85%). Apenas um docente permanente ministrou mais de 300h na graduação por ano, em média, no período analisado.

A proporção de docentes permanentes que participaram de eventos científicos da área, com publicação ou apresentação de palestras, é muito boa pelos parâmetros da área para o item 2.5.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Bom	Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
3.5. Apresentação pelos discentes e egressos em eventos alinhados à Proposta do Programa	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

O Programa, ao longo do quadriênio em avaliação, titulou 65 mestres, representando uma proporção muito boa da sua base de discentes do mestrado e do doutorado de acordo com os parâmetros da área para o item 3.1 (pelo menos 30% para o mestrado).

A distribuição das orientações entre os professores permanentes é muito boa para os parâmetros da área referentes ao item 3.2 (coeficiente de variação do número de orientandos por orientador menor ou igual a 0,5). O programa não tem sistematicamente professores com poucas ou com excesso de orientações (mais de oito orientandos ao final de cada ano), considerando-se todos os vínculos dos professores.

A proporção de egressos autores para mestrado é boa para os parâmetros da área (entre 10% e 25%). Dessa produção, a proporção de produção qualificada (entre 25% e 45%) é considerada boa para programas com mestrado. Em conjunto estas métricas resultam no conceito bom para o item 3.3.

A mediana do tempo de titulação dos alunos de mestrado é muito boa de acordo com os parâmetros da área para o item 3.4 (menor ou igual a 30 meses).

A proporção de discentes com publicação em anais de eventos é muito boa no mestrado de acordo com os parâmetros da área (maior ou igual a 60%) sendo que a proporção em eventos fora do Brasil é muito boa (maior ou igual a 7%). Em conjunto estas métricas resultam no conceito muito bom para o item 3.5.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Regular	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	35.0	Regular	Regular

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	15.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável	Não Aplicável

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Regular	Regular

Justificativa

A produção bibliográfica total média por docente permanente atingiu nível correspondente ao conceito muito bom pelos parâmetros da área (200 pontos ou mais por docente permanente no quadriênio). A produção bibliográfica qualificada média por docente permanente do Programa foi avaliada como fraca pelos parâmetros da área (maior ou igual a 30% e menor que 60%). Em conjunto, estas métricas resultam no conceito regular para o item 4.1.

A distribuição da produção qualificada do Programa entre os docentes permanentes é regular pelos parâmetros da área para o item 4.2 (30% ou mais até 40% dos docentes permanentes atingiram a mediana da produção qualificada da área).

A proporção de docentes permanentes com três ou mais produtos/atividades por ano em média é muito bom de acordo com os parâmetros para o item 4.3 (pelo menos 85%).

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	50.0	Regular	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.0	Insuficiente	Regular
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Fraco	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Fraco	Regular

Justificativa

Ficha de Avaliação/Reconsideração

A inserção e impacto são considerados como merecedores de conceito regular, pois se baseiam somente na importância de formar egressos (menciona ter formado 105 egressos, mas os dados do relatório estão desatualizados) e na consequente abertura de novos cursos de graduação na região que conseguem recrutá-los como professores.

O programa oferece apoio à formação de professores com inserção social pela formação de profissionais educadores, porém não apresenta detalhes sobre a formação de pesquisadores. Os docentes do PPG realizam (ou realizaram) atividades de extensão (mas o período não está claro), como Justa Trama, oficinas de trabalho solidário e parceria com SEBRAE/RO.

O PPG recebeu um DINTER da UFRGS e participa de projetos interinstitucionais (como o relatório está desatualizado, não está claro se estes projetos estão em andamento no quadriênio em análise).

O site do Programa apresenta as informações sobre seleção dos alunos, produção científica dos docentes e documentos institucionais pertinentes ao Programa, mas as informações são desatualizadas. O acesso às teses e dissertações está disponível apenas até 2014. Dessa forma, não há visibilidade adequada da atuação do Programa.

Justificativa Reconsideração

(5.1)

As informações referentes à inserção e impacto regional ou nacional do Programa foram tratadas de forma superficial na Sucupira e neste pedido de reconsideração são detalhadas. Por tratar-se de informações novas, não podem ser consideradas.

(5.2)

As informações referentes à integração e cooperação com outros Programas foram tratadas de forma superficial na Sucupira embora existam ações de cooperação com outros PPGs. Informações adicionais àquelas constantes na Sucupira não foram consideradas, mas a nota foi revisada em função do reconhecimento de ações de integração.

(5.3)

Embora a forma como as dissertações estavam sendo disponibilizadas pudessem dar margem ao falso entendimento que estavam desatualizadas, o PPG informa os elementos necessários para dar visibilidade aos seus trabalhos de conclusão.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Insuficiente	Insuficiente
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Insuficiente	Insuficiente
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Insuficiente	Reconsideração Insuficiente

Apreciação da Avaliação

Os dados estão incompletos e vagos. Os dados de infraestrutura não estão apresentados de forma clara, referindo-se ao ano de 2013 no futuro, e trazendo muitos dados do triênio passado. Toda a avaliação da inserção social também ficou prejudicada pela falta de informações ou apresentação inadequada.

Apreciação da Reconsideração

Nada a acrescentar.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Regular	Regular
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Regular	Regular
5 – Inserção Social	10.0	Fraco	Regular
Nota		Avaliação 3	Reconsideração 3

Justificativa

O Programa obteve nota 3. O Programa apresenta uma proposta de formação discente coerente, com articulação entre linhas de pesquisa, projetos e estrutura curricular. Os dados sobre planejamento estão desatualizados e a descrição de infraestrutura está incompleta. O corpo docente cumpre todos os requisitos preconizados quanto à titulação, formação, experiência, estabilidade e dedicação. Há adequada distribuição das atividades sob responsabilidade do corpo docente permanente. Todos os docentes permanentes contribuem para as atividades na graduação. A qualificação do corpo discente e egressos, aferida pelas publicações científicas, incluindo trabalhos oriundos das dissertações e teses, é boa. O tempo de titulação dos discentes é muito bom. O Programa apresenta níveis muito bons no total dos produtos no quesito produção intelectual. Porém, a produção bibliográfica qualificada média por docente

Ficha de Avaliação/Reconsideração

permanente do Programa é fraca e sua distribuição entre os docentes permanentes é regular. A inserção social se revela regular com inserção dos egressos. Os dados sobre liderança e solidariedade nas atividades relacionadas à formação e ao aprimoramento de pesquisadores e de centros de pesquisa e disseminação do conhecimento científico estão desatualizados. O Programa não evidencia, em seu site, informações atualizadas e suficientes que permitam ampla visibilidade da sua atuação.

Justificativa na reconsideração

O Programa e a Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa da IES reconhecem que a alimentação do sistema Sucupira foi inadequada. O pedido de reconsideração se baseia essencialmente em novas informações, que não podem ser consideradas para efeito de reavaliação da nota. Neste caso recomenda-se a manutenção da nota 3.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
GERLANDO AUGUSTO SAMPAIO FRANCO DE LIMA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
VINICIUS ANDRADE BREI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
VERA MARIA RODRIGUES PONTE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
PETER FERNANDES WANKE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARCO AURELIO MARQUES FERREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
DIOGENES DE SOUZA BIDO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
ANTONIO SERGIO ARAUJO FERNANDES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
VALDIR MACHADO VALADAO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
ARMINDO DOS SANTOS DE SOUSA TEODOSIO	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
MARCELO GATTERMANN PERIN	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
LUCIANA MARQUES VIEIRA	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
RAFAEL GUILHERME BURSTEIN GOLDSZMIDT	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (RJ)
EDSON RONALDO GUARIDO FILHO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
ANETE ALBERTON	UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
CRISTIANA FERNANDES DE MUYLDER	UNIVERSIDADE FUMEC
RAFAEL BARREIROS PORTO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
MARCELO ALVARO DA SILVA MACEDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
PATRICIA MARIA BORTOLON	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CANDIDO VIEIRA BORGES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
PAULO ROBERTO DA CUNHA	UNIVERSIDADE REGIONAL DE BLUMENAU
ALESSANDRA DE SA MELLO DA COSTA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ALEXANDRE REIS GRAEML	UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ
ANA AUGUSTA FERREIRA DE FREITAS	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ
MÁRCIA MARTINS MENDES DE LUCA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
JACQUELINE VENEROSO ALVES DA CUNHA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ROMUALDO DOUGLAS COLAUTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
FELIPE MENDES BORINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MOZAR JOSE DE BRITO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS
MIRIAN REJOWSKI	UNIVERSIDADE ANHEMBI MORUMBI
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
KENNY BASSO	FACULDADE MERIDIONAL
GLAUBER EDUARDO DE OLIVEIRA SANTOS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
EDUARDO ANDRE TEIXEIRA AYROSA	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (RJ)
INGRIDI VARGAS BORTOLASO	UNIVERSIDADE DE SANTA CRUZ DO SUL
EDUARDO EUGENIO SPERS	ESCOLA SUPERIOR DE PROPAGANDA E MARKETING
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
KERLEI ENIELE SONAGLIO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
LINDOMAR PINTO DA SILVA	UNIVERSIDADE SALVADOR
KENNY BASSO	FACULDADE MERIDIONAL
MARCIA BIANCHI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
DANNY PIMENTEL CLARO	INSTITUTO DE ENSINO E PESQUISA
MAISA DE SOUZA RIBEIRO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARCELO ALVARO DA SILVA MACEDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ANA AUGUSTA FERREIRA DE FREITAS	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ
MÁRIO VASCONCELLOS SOBRINHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
MARCELO GATTERMANN PERIN	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MÁRCIA MARTINS MENDES DE LUCA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
SUZANA MARIA DE CONTO	UNIVERSIDADE DE CAXIAS DO SUL
MAGNUS LUIZ EMMENDOERFER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Sim

Justificativa da recomendação de visita ao Programa

A comissão recomenda uma visita ao Programa para, dentre outros, discutir e orientar os gestores sobre objetivos da proposta; perfil do egresso; procedimentos de seleção de discentes; e elaboração do relatório do Programa. A visita deverá orientar o PPG sobre a realização de planejamento de desenvolvimento, com clara definição de metas e ações. Sugere-se ainda orientação ao PPG para melhor aproveitamento dos resultados (não apresentados no relatório) oriundos dos convênios realizados. Especial atenção deve ser dada aos dados desatualizados relatados pelo PPG na plataforma Sucupira, além de informações superficiais principalmente nos itens de avaliação referentes aos quesitos Proposta e Inserção social.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final		
	Avaliação	Reconsideração
Nota	3	3

Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área, ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.