

**ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AVALIAÇÃO  
INSTITUCIONAL E PRÉ-TESTE DE CURSO REALIZADO  
EM 2015 – CAMPUS ARIQUEMES**

**RELATÓRIO**

**UNIR, 2016**

**ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AVALIAÇÃO  
INSTITUCIONAL E PRÉ-TESTE DE CURSO REALIZADO  
EM 2015 – CAMPUS ARIQUEMES**

**RELATÓRIO**

*Elaboração*  
Prof. Dr. Humberto H. Takeda  
TAE Eunice Gomes da Silva

*Revisão Técnica*  
Walterlina Brasil

*Apoio*  
Herta Maria de Açucena  
Tayná Fernandes

**UNIR, 2016**

### **Sumário**

Apresentação do processo .....	5
Dados coletados por Eixo .....	5

Este Relatório consta informações da Oficina realizada no dia 28 de Março 2016, no campus de Ariquemes. A Comissão Própria de Avaliação convidou a comunidade acadêmica (Docentes, Discentes e Técnicos) para que junto da equipe se reunissem e discutissem a respeito do Instrumento de Avaliação Institucional, aplicado em 2015. Os objetivos dessa oficina eram: Apresentar o Instrumento de Avaliação e como é trabalhado e desenvolvido na UNIR; Coletar dados para melhoria na aplicação do Instrumento nos próximos anos. Durante a análise do Instrumento proposto, ocorreram contribuições para aperfeiçoamento do mesmo, buscou-se que seus resultados sejam mais eficazes quando de seu estabelecimento, por isso, nota-se a importância de se fazer reuniões de discussão dos instrumentos, de forma a gerar monitoramento e entendimento do processo.

A reunião aconteceu nos seguintes tópicos:

Apresentação do processo; Dados coletados por Eixo

### 1) Apresentação do processo

Houve a apresentação do Instrumento de Avaliação e como foi desenvolvido e aplicado, bem como suas divisões e detalhes de cada questão colocada.

Depois das apresentações, o coordenador da reunião conversou com os participantes a respeito do questionário e o que poderiam contribuir para sua melhora na aplicação nos próximos anos. Foram então separados os itens e os participantes deram suas contribuições sobre cada um.

### 2) Dados coletados por Eixo

## EIXO 1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

Com relação ao gráfico que ilustra a **Contribuição da Unidade Quanto ao Planejamento, Rotinas e Metas Institucionais (PDI)**, foi considerada uma contribuição “muito boa” e “suficiente”. Porém, a resposta “inexiste” ganhou destaque entre os técnicos, principalmente nos quesitos planejamento e metas, o que pode refletir significativamente nos resultados finais do PDI. Diante disto, acredita-se que a Universidade deveria incentivar o alinhamento das atividades entre os técnicos junto ao PDI.

No gráfico **Acompanhamento da execução das metas do PDI**, grande parte dos estudantes e docentes que responderam o questionário consideraram “suficientes” a execução das metas, porém, a maioria dos técnicos consideraram “insuficientes” e outra quantidade significativa da mesma categoria “desconhece” a execução das metas. Nota-se uma disparidade de percepções entre as categorias, conclui-se que falta mais conhecimento do PDI entre algumas ou todas as categorias.

No gráfico **Apropriação do Projeto Pedagógico Institucional (PPI)** a maioria dos estudantes e professores responderam ser “suficiente” a apropriação do PPI. Destacou-se novamente o “desconhecimento” entre os técnicos. O que leva à conclusão que falta contato, conhecimento sobre o assunto e temas referentes ao Projeto de Desenvolvimento Institucional que precisam ser melhores divulgadas pela Universidade.

No gráfico **CPAV** a maioria dos docentes e técnicos consideraram “suficiente” a CPAV e grande parte dos acadêmicos “desconhecem”. Percebe-se novamente um problema de falta de interação entre uma determinada categoria e as ações da Universidade. Conclui-se que além da divulgação dos trabalhos, as categorias precisam interagir com as ações da Universidade.

## **EIXO 2- DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

Fica claro que a questão da massificação visual está associada aos graves problemas de comunicação dentro da universidade. As discussões sobre missão, visão, princípios e valores se restringiram ao momento da construção do PDI. Faltou, por parte da administração, a disseminação desses temas na comunidade acadêmica.

**Dimensão 3 SINAES:** responsabilidade social da instituição com a produção artística, memória e patrimônio cultural

As atividades de produção artística e cultural parecem estar sob a alçada da PROCEA, porém não tem subunidades nos campi, por isso, caso existam estas atividades, elas se restringem a Porto Velho.

**Responsabilidade social UNIR:** Política Ambiental e de inclusão social

No *Campus* de Ariquemes podemos destacar as falhas da Universidade em receber e acolher os surdos na comunidade acadêmica. Falta de disseminação de LIBRAS entre servidores, bem como interpretes em número suficientes que garantam a comunicação entre surdos e ouvintes.

**Parcerias com setor público e setor privado**

Aparentemente a UNIR não vem realizando parcerias com nenhuma entidade ou se faz, falta divulgação das mesmas.

## **EIXO 3- POLÍTICAS ACADÊMICAS**

A proposta do grupo foi que:

A CPAV leve à reitoria a importância da divulgação do PDI para docentes, técnicos e discentes para uma avaliação mais concreta e posteriores sugestões de melhorias com base em nova avaliação

Participação da sociedade nas reuniões dos campi;

**Nos serviços de informações** e comunicação é necessário melhorar o site da UNIR e disponibilizar redes telefônicas para os departamentos.

**Nas políticas Estudantis:** Formar parcerias com outras instituições;

**Sobre os serviços de restaurantes:** Fazer um levantamento de usuários e se possível disponibilizar cantinas;

**Nas ações de apoio e atendimento à formação:** Não há.

É necessário fazer convênios e parcerias com instituições da área de saúde para atendimento do

acadêmico.

**Interação junto à comunidade para traçar perfil do profissional formado na UNIR**

Parcerias;

Estágios curriculares;

Participação em cursos de capacitação.

**Comitê Técnico Científico**

Apresentou boa avaliação

O sistema de informação melhorou muito;

Mais divulgação;

Aumentar o número de projetos e contemplar maior número de alunos;

Participação em congressos.

**Fomento à extensão**

Diminuir a burocracia para submissão de trabalhos;

Aumentar o número de bolsas.

**EIXO 4-**

Não houve contribuição do grupo.

**EIXO 5- INFRAESTRUTURA**

Não houve contribuição do grupo.

**CONSIDERAÇÕES FINAIS DOS TRABALHOS**

Este encontro proporcionou aos participantes a oportunidade de analisar e contribuir para a construção de um instrumento de avaliação que possa ser eficiente e atender às necessidades da universidade. O encontro foi importante, pois possibilitou um espaço para discussão, reflexão e críticas com a finalidade de aprimorar nosso instrumento de avaliação.

Ariquemes (RO), 28 de março de 2016